

原則之下，如果委員更好的方法，我們願意帶回去研究。

羅委員淑蕾：過去我們大聲呼籲要救卡奴、債奴，現在我們希望你們也救救稅奴吧！

李代理部長瑞倉：是的，謝謝委員的指教。

主席：請賴委員士葆發言。

賴委員士葆：主席、各位列席官員、各位同仁。今天我們所討論的是有關於酒稅調整的問題，行政部門希望料理酒每公升減為 9 元，至於酒精每公升則增加 15 元的稅；據本席所了解，國人習慣上還是喜歡喝傳統的米酒，飲料理酒的人實在很少，本席不明白這次菸酒稅的調整，為何不將米酒也一併納入？亦即米酒與料理酒一樣，每公升課稅 9 元，請問部長，此議是否可行？

主席：請財政部李代理部長說明。

李代理部長瑞倉：主席、各位委員。首先我們希望藉這次菸酒稅的調整，能逐漸引導國內消費者的習慣，通常國人使用米酒有以下兩種情況，第一類是拿來做料理使用，第二類則是直接飲用。

賴委員士葆：國人直接飲用米酒的比率為何？就本席所知，比率甚低。

李代理部長瑞倉：應該不低。

賴委員士葆：請問你有沒有這方面的數據資料？大家都知道，國人直接飲用米酒的比率非常低。請問李代理部長，目前 1 瓶米酒賣多少錢？

李代理部長瑞倉：200 元左右。

賴委員士葆：老百姓怎麼有可能花上一百多塊錢買米酒喝？老實說，一般老百姓在路邊花 100 元就可以買到 4 瓶米酒，甚至還有人可以買到 6 瓶米酒，這不僅逃漏稅，酒的品質也無法保證。

李代理部長瑞倉：賴委員所提到的狀況，我們已嚴加查緝。其實，賴委員建議將米酒的稅降低，與料理酒同樣課每公升 9 元，我們評估的結果，可能會因小失大，因為我們加入 WTO 時有針對這部分做出承諾。

賴委員士葆：對本席的提議，財政部以我們必須服從 WTO 的規範而表示反對，但本席認為，我們對 WTO 的承諾也是可以改變的。

李代理部長瑞倉：因為米酒是屬於一種蒸餾酒，如果我們對米酒給予免稅的優惠，相對的，日本也會要求對其燒酒免稅，洋酒中蒸餾酒類，譬如威士忌等國外銷售量非常高的酒類，也都會被其他國家要求免稅，因為 WTO 講求的是一律國民待遇，所以，我們若只為米酒的稅要求調降，將來我們的損失可大了！

賴委員士葆：基本上，目前國內很多蒸餾酒類都沒有遵行 WTO 的規範……

李代理部長瑞倉：委員怎麼可以在此國會殿堂上做這樣的指控，說我們沒有遵守 WTO 的規範，恐怕不太妥當吧？

賴委員士葆：最明顯的例子，目前兩岸沒有正常來往就是不符合 WTO 的規範，不是嗎？

李代理部長瑞倉：那是屬於特殊狀況。

賴委員士葆：不僅兩岸沒有正常往來，還有服務業、教育事業也都不符合 WTO 的規範。

李代理部長瑞倉：請賴委員就不要再舉例了，照這樣說來，老共可以告我們，但事實上他們為什麼沒有這樣做？

賴委員士葆：我們要遵守 WTO 的規範，並非僅限於米酒而已，還有太多的項目，我們之所以要將此排入議程，主要希望聽聽行政部門的意見，至於要做什麼樣的調整，我們立法院會做決定。我們的意見是，希望能將米酒的稅調降與料理酒一樣；未來來你們向 WTO 解釋時，或許可以將米酒解釋為料理酒，這與欺騙無涉，也就是說，你們可以研究在米酒裡面再加進一些東西，讓它不再屬於蒸餾酒就得了，我認為臺灣菸酒公司絕對可以做到這點。

李代理部長瑞倉：從政策面的角度來考量，我們希望賴委員要謹慎，因為提出這樣的建議……

賴委員士葆：為了全國老百的福祉，我希望你要更為謹慎！

李代理部長瑞倉：不論是行政部門或是立法機構，大家都一定要將國家的利益擺在第一位，而不是將個人的好惡放在最前面。

賴委員士葆：當然是這樣，不過，本席又不喝米酒，怎麼會跟個人好惡有關？我們都知道，當初為加入 WTO，我們就是在喪權辱國的情況下簽署相關條款的！

李代理部長瑞倉：怎麼說是在喪權辱國的情況下簽署的？

賴委員士葆：難道不是這樣嗎？那麼，我請問你當初為何要同意從量課稅，而非從價課稅？1 瓶二十幾塊錢的米酒，所課的稅為何和 1 瓶二千多元的酒一樣？這怎麼不是喪權辱國？我們認為，必須追究當時參與談判代表的責任。

李代理部長瑞倉：這些辛苦參與 WTO 談判的代表們，我們不能說他們是喪權辱國，因為事實已經擺在那裡，我們必須面對事實。

賴委員士葆：我們必須設法改變這些被扭曲的事實：即 1 瓶二十幾塊錢的米酒，竟和 1 瓶二、三千多元的酒課一樣的稅，理由何在？

李代理部長瑞倉：如果我們單為米酒的稅作一調整，勢將因小失大，我們還是要把國家利益擺在最前面。

賴委員士葆：人民的利益才是最大。

李代理部長瑞倉：國家的利益也就是人民的利益。

賴委員士葆：當初簽下這喪權辱國的條款，我們一再隱忍，但今天本席要為人民講出真正的聲音，我們的政府官員對路邊 4 瓶（或 6 瓶）米酒賣 100 元的情形視而不見，甚至還公開宣稱「無力取締」，對此，我們可以清楚看出政府根本容許他們存在。

接下來，本席要請教 RTC 相關問題，值此看守內閣之際，若不是很重要的政策，通常我們都不會問政務官，我們在此議事問政，希望能在 520 之前對某些不合時宜的法規進行修正，做出一點成績給社會看看。胡主委不若李代理部長到 520 就下台，還可以留到 6 月底才結束任期，所以，本席有幾個問題請教胡主委，首先是消費者債務清理條例從今天起正式上路，記得兩年前債務協商談成功的案件將近 23 萬件，成功率高達 83%，如今有 12 萬件毀諾，將來移送法院時如何處理？

主席：請金管會胡主任委員說明。

胡主任委員勝正：主席、各位委員。當初在推動債務協商時，我們也曾就本條例公布實施的適當時機，與司法院進行研討，當時司法院表示他們已有能力作一處理，我們才訂定今年 4 月 11 日為

本條例公布實施的日子，在本條例通過後，我們隨即和銀行公會、消保會及司法院共同努力於配套措施的擬訂。

賴委員士葆：但在 12 萬件毀諾案件中，有將近 10 萬件集中在大台北地區、中南都會區，尤其台北、板橋、台中及高雄幾個地方的案件數都相當多，請問這部分該如何處理？

胡主任委員勝正：針對毀諾案件，最後都要送法院，法院如何處理，在此我沒有辦法替司法院回應這個問題。

賴委員士葆：雖然消費者債務清理條例從今天起正式上路，但無論銀行或是消費者也都感到很困擾，請問金管會是否也覺得很困擾？

胡主任委員勝正：我們希望本條例的實施，能對財務困難的消費者提供一個暫時脫困的機制，但不能因此使其他消費者不能獲得貸款，同時，我們也希望保護投資銀行的小股東，以及靠股利生活的老人家。

賴委員士葆：欠錢還錢乃是天經地義的事，我們希望你們也要考慮讓卡奴的日子不要那麼難過，進而讓整個社會更加和諧與安樂。

另外，目前金融重建基金只剩下 400 億左右，如果再加上中央存保的 100 多億，也僅有 500 多億，不久的將來你們必須賠出去 1,000 多億，本席這樣說對不對？

胡主任委員勝正：現今金融重建基金的財源的確有所不足，必須與存保基金一起使用。

賴委員士葆：你們是不是還要借錢？

胡主任委員勝正：目前我手邊並無這方面確切的數據，如果將來財源上有此需要，我們會考慮未來在營業稅……

賴委員士葆：這就是先借錢嘛！據本席所知，你們已借到 99 年，甚至 100 多年去了！可能胡主委已知道自己的任期不遠，所以，意興闌珊，凡事混混算了。

胡主任委員勝正：我們辦理金融監理業務完全沒有空窗期。

賴委員士葆：對你來說，很快就有空窗期了。我們都知道，被金融重建基金收購來的不良資產將來還是要轉賣給別人，以房地產來說，你們為什麼不趕快趁著好價錢賣掉讓錢進來？

胡主任委員勝正：有關不良債權的處理，不僅要處理銀行的部分，還有固有資產的部分，對已收購的不良資產，我們都已儘快處理中，去年就處理相當多的不良債權，否則，拖到現在恐怕更不得了了。

賴委員士葆：好的，請你們再加油！

主席：請黃委員偉哲發言。（不在場）黃委員不在場。

接下來輪到本席發言，請羅委員淑蕾暫代主席。

主席（羅委員淑蕾代）：請盧委員秀燕發言。

盧委員秀燕：主席、各位列席官員、各位同仁。請教臺灣菸酒公司蔡董事長幾個問題：

首先我要說明的是，財委會安排今天這個議程可以說用意良善，因為我們看到當前物價飆漲、通貨膨脹的情況相當嚴重，所以，希望在此新舊政府交接之際，能對這個攸關民生的重大議題上做出一點成績，今天我們提出菸酒稅調整的修正案中，對於稅率的部分有漲也有降，你們對料