

孔委員文吉：史前博物館不只是一個文化館，也不是文物館，它還是一個研究單位，在台東來看，它應該算是名望很高的館，以全國性來看也是如此，所以本席認為這部分未來應該要再做研究才是。

周次長燦德：將來組織調整時還可以去考量這個問題。

孔委員文吉：目前行政院組織法都還沒有通過，將來文建會會變成什麼樣的部門也仍然不確定。

周次長燦德：它是第二階段，所以各館所的組織條例在立法院完成修法程序後，它才會正式移撥。

孔委員文吉：當行政院組織法修正完畢之後，你們也確定將來文建會會變成什麼部，屆時你們再去討論博物館、社教館的分際。

周次長燦德：我們會從政策上來思考。

孔委員文吉：將來你們要投資這麼多經費在史前博物館之考古文物出土方面，再加上這個館是唯一的原住民文物館，包括南島語系民族等，它扮演的功能很多。

周次長燦德：它非常重要，也非常有歷史的意義。

孔委員文吉：對，所以本席希望你們能朝這個方向來努力，俟行政院組織法修正完畢之後，文建會將來會變成什麼樣的部會？那就到時候再說嘛！

周次長燦德：謝謝委員的指教。

主席（江委員義雄）：現在休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請賴委員士葆質詢。

賴委員士葆：主席、各位列席官員、各位同仁。現在有一個重要的教育問題，談論起來心情也不會太輕鬆，那就是就學貸款的問題。就學貸款是根據相關法律辦理，但因為現在景氣不好，有不少畢業生面臨還款期限，因為找不到工作，導致本人或保證人都還不起貸款，就造成呆帳的發生。這部分呆帳金額高達四十四億之多，逾放比也高達 12.11%，雖然你們有負擔一點，但學生的利率是 3.61%，負擔也是不少。次長聽到這樣的數字，有什麼看法？針對這個問題，教育部能夠做什麼事？

主席：請教育部周次長答復。

周次長燦德：主席、各位委員。我分兩點向委員說明，第一，政府這種貸款的美意，我覺得，只要學生有能力還款，就不應該拖欠。第二，如果學生有具體困難，我們已研擬准其延後還款。

賴委員士葆：連卡奴的卡債都可以協商了，本席提到這個問題，是因為根據高級中學以上學校學生就學貸款辦法第十一條，學生或保證人未依契約償還借款時，承貸銀行依法追繳，並且將資料送請財團法人金融聯合徵信中心建檔，列為金融債信不良往來戶。學生年紀輕輕二十來歲，卻在一出社會就被列為金融債信不良往來戶，而且還要揭露，這是很可怕的，不要小看它。最近本席有一件選民服務案，該選民曾在金融界犯了一個錯，他承認犯錯也為此受到處罰，但金管會還是將他的資料公布在網站，於是他工作兩個星期就被解雇了，就因為他變成債信不良的欠款大戶。請問次長知道一個學生平均有多少貸款嗎？

周次長燦德：40 萬左右。

賴委員士葆：為了 40 萬將其列為債信不良往來戶，說起來這樣的處分也是很嚴重。當然，欠錢還錢是天經地義的事。前陣子有更生條例，教育部是否要與時俱進，讓這些學生也有再生的機會？畢竟這只是辦法，而不是法律。

周次長燦德：這涉及貸款銀行的意願，我們還要再和貸款銀行協調。

賴委員士葆：本席同意你剛才講的，我們也了解究竟他是惡意或真的繳不出來，問題是現在就是找不到工作，正在待業中，卻又被列為債信不良往來戶，這根本是雙重打擊。講難聽一點，銀行的慣例就是晴天才借傘，雨天就收傘，但是在商言商，我們也不能說什麼。站在教育部立場，貸款是為了幫助學子讀書，要不就不要培養這麼多人，結果培養出來了卻找不到工作，找不到工作當然就沒有收入。

周次長燦德：從情份上是值得討論的。

賴委員士葆：你可以想想那個畫面，今天學生借這些錢並不像消費性的卡債，學生借錢是為了讀書。

周次長燦德：對。

賴委員士葆：畢業了確實因為找不到工作不能還錢，卻被註明為債信不良，這真的很嚴重。你們回去研究一下好不好？

周次長燦德：好。

賴委員士葆：請高教司研究一下究竟該如何協助這些學生，或者可以將還款期限再延長。

周次長燦德：我們可以從期限這個部分來思考，實在因為他找不到工作。

賴委員士葆：或者可從找到工作之後開始算起，至少讓這些學子壓力可以減輕一點。

周次長燦德：教育部一定很希望能這樣做，重點在於銀行的意願可能需要再進一步談。

賴委員士葆：你們有很多基金可以拿出來保證，就類似中小信保基金的性質，本席相信不會有人家裡有錢卻故意不還錢，也許真的有這種人，但應該是少數，多數人都是愛面子的。

周次長燦德：現在許多規定的設計都在防弊。

賴委員士葆：防弊要防真正的弊，他們真的是因為找不到工作，現在生活又這麼辛苦，本席覺得這個問題真的可以好好思考。

周次長燦德：我們會再和銀行談。

賴委員士葆：今天討論的社會教育其實和成人教育是接近的，現在廣設社大是好現象，因為是鼓勵大家讀書。若要給學位可能說得有點有點遠了，但是否可以給個學分？本席了解社大的結構並不像一般正規教育一樣嚴謹，例如，插花班、舞蹈班就不知道該怎麼給學分了。對此，本席並沒有任何偏見，可能要視性質不同而決定。即便國外的 community college 想拿學分證明，一定也是接近正規班的標準，例如，一個學分一定要上滿十幾個小時，或者教師一定必須具備教授資格；反觀國內社大的標準並沒有這麼嚴謹，空大的情況就不一樣了，師資資格應該都是經過教育部的評選。我們鼓勵國人都來讀書，讀書之後當然希望能夠取得學分證明，日後再進修時或許可以抵部分學分，對此，我們也是樂見其成。但對於拿捏之間，不知司長有何看法？

主席：請教育部社教司朱司長答復。

朱司長楠賢：主席、各位委員。在社大修習的學分必須經教育部委託的台師大認證中心認證，其中師資、上課時數及課程都要經過一群老師的審核才能通過。

賴委員士葆：學分是否要承認是另一件事，反正現在已有一套 SOP，本席倒是認為可以認真鼓勵社大的認證班。

朱司長楠賢：有。

賴委員士葆：也就是說，師資不一定要那麼嚴格。以烹飪課為例，可以找烹飪工會許可的師資和社大合作，技術、學理都上足一定時數，如果社大可以好好推廣這種認證班，市場是非常大的，而且台灣也應走向認證的社會，對不對？

朱司長楠賢：我覺得這是一個好的想法，但我們會對認證有所區隔，較著重在公益方面，例如社工詢導師、高齡教育師等，並不會朝向職業訓練方面。

賴委員士葆：為什麼不要走向職業訓練？

朱司長楠賢：因為職訓局的體制和社大不太一樣。

賴委員士葆：職訓局有認證班嗎？

朱司長楠賢：有，現在正在做。

賴委員士葆：本席覺得可以適度結合，否則如何鼓勵大家去唸社大？可以多元進行讓大家選擇，當然可以再就整合方向研究。

朱司長楠賢：國外的確有這麼做。

賴委員士葆：如果我們能夠走向德國一樣的社會，就連洗頭髮的都要經過認證了，包括洗髮精、染髮劑這些與健康有關的東西要怎麼放置都是非常專業的問題。與其大家一股腦地進社大、空大拿學位，倒不如跳脫這樣的迷思，就好好專注在認證方面。只要與勞委會區隔，在社大推出勞委會所沒有的課程，本席相信勞委會一定沒有烹飪班之類的課程，但這種課程是有其必要性的，尤其在我們要發展觀光的時候，陸客就要來台觀光了，讓台灣各行各業都能夠趨向認證制度，這麼一來，社會教育才算成功。

主席：請廖委員婉汝質詢。

廖委員婉汝：主席、各位列席官員、各位同仁。方才本席聽到次長對於未來閣揆劉兆玄先生在教育方面有一句很肯定的話，能否再重述一次？

主席：請教育部周次長答復。

周次長燦德：主席、各位委員。兩個禮拜以前，他特別提到教育部的工作，他希望教育的改革要採穩健漸進方式處理，不宜做革命式、翻身式的大幅度改變。因為教育工作影響層面非常大，每個點的改變都有很大影響，國小的改變會影響到國中，課程一旦改變，上下就會產生 gap，這都是要特別注意的。委員也是學教育的……

廖委員婉汝：本席之所以要次長再重述一次，就是想請教次長，是否感受到這 8 年來正是所謂跳躍式、革命式、翻身式的教育政策？

周次長燦德：這 8 年來的教育改革氣氛也是……